

# *Odvjetnik Ivan Maloča*

---

Miramarska 24/6, 10 000 Zagreb  
Tel: 0968/633-373  
E-mail: ivan.maloca@yahoo.com  
MB: 80367089  
OIB: 38515859765

---

U Zagrebu 04.06.2019.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB

Na broj: Povrv-1047/19

TUŽITELJ: STUDIA NEGOTIA d.o.o. iz Zagreba, Bukovačka 302/1, OIB:  
38218761861, zastupana po odvjetniku Ivan Maloča

TUŽENICI: DIGITEL MEDIJSKI SERVISI d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Prilaz baruna  
Filipovića 12, OIB: 54998137767

## **PODNEŠAK TUŽITELJA**

---

Tužitelj dostavlja dokumentaciju relevantnu za rješavanje spora kako slijedi:

1. Presudu Trgovačkog suda u korist tužitelja u sporu P-3284/13
2. Presudu Viskog trgovačkog suda u korist tužitelja u sporu R1-340/14
3. Presudu Trgovačkog suda u korist tužitelja u sporu R1-114/15
4. Dopise tužitelja od 26.02.2014.
5. Dopise tužitelja od 12.05.2014.

Iz navedene dokumentacije je jasno da postoji obaveza tvrtke DIGITEL GRUPA d.o.o. te tuženika kao jamaca plateža, među kojima je i ovdje tuženik, u skladu sa Ugovorom o poslovnoj suradnji od 01.08.2013. te dodatkom i aneksom ugovoru. Predmetni ugovor nikada nije raskinut i bio je na snazi i proizvodio pravne učinke sve do brisanja društva DIGITEL GRUPA d.o.o. dana 16.03.2017.

Predlaže se priklop ovosudnog spisa P-3284/13.

Predlaže se saslušanje zz stranaka i svjedoka Tomislava Čule iz Zagreba, Bukovačka 302/1, koji je bio uključen u zaključenje ugovora i aneksa ugovora o poslovnoj suradnji, te koji je i obavljao usluge iz predmetnog ugovora, a koji je i danas zaposlenik tužitelja.

STUDIA NEGOTIA d.o.o.  
po punomoćniku  
IVAN MALOČA  
ODVJETNIK  
MIRAMARSKA 24/6  
10 000 ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

69. P-3284/13

## UIME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA I RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Tini Jakupak, u pravnoj stvari tužitelja 1. DIGITEL GRUPA d.o.o. Zagreb, Heinzelova 62/a, OIB: 79306339792, 2. D ULAGANJA d.o.o. Zagreb, Heinzelova 62a, OIB: 39511610274, 3. DIGITEL MEDIJSKI SERVISI d.o.o. Zagreb, Heinzelova 62a, OIB: 37059122743, 4. DIGITEL d.o.o. Zagreb, Heinzelova 62a, OIB: 82822613519, 5. PREMISA d.o.o. Zagreb, Heinzelova 62a, OIB: 16777514719 koje zastupa Zoran Marković, odvjetnik iz OD Marković i partneri d.o.o. Zagreb, Ilica 1a, protiv tuženika STUDIA NEGOTIA d.o.o. Zagreb, Bukovačka 86, OIB: 38218761861, zastupano po punomoćniku Jaki Ćurić, odvjetnici u Zagrebu, P.Hatza 23, radi utvrđenja, isplate i predaje stvari, nakon održane glavne rasprave zaključene 27. ožujka 2014. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 6. svibnja 2014.

#### presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je Ugovor o poslovnoj suradnji, dodatak Ugovoru o poslovnoj suradnji od 1.8.2013. te Aneks Ugovora o poslovnoj suradnji od 2.8.2013. sklopljen između tužitelja DIGITEL GRUPA d.o.o., Zagreb, Heinzelova 62/a, OIB: 79306339792, D ULAGANJA d.o.o., Zagreb, Heinzelova 62/a, OIB: 39511610274, DIGITEL MEDIJSKI SERVISI d.o.o., Zagreb, Heinzelova 62/a, OIB: 37059122743, DIGITEL d.o.o., Zagreb, Heinzelova 62/a, OIB: 82822613519, PREMISA d.o.o., Zagreb, Heinzelova 62/a, OIB: 16777514719 i tuženika STUDIA NEGOTIA d.o.o., Zagreb, Bukovačka 86, OIB: 38218761861, raskinut s danom 18.10.2013.

2. Nalaže se tuženiku STUDIA NEGOTIA d.o.o., Zagreb, Bukovačka 86, OIB: 38218761861, da tužitelju DIGITEL GRUPA d.o.o., Zagreb, Heinzelova 62/a, OIB: 79306339792, u roku 8 dana isplati iznos od 294.709,26 kn zajedno s zateznom kamatom tekućom od 19.10.2013. do isplate po stopi koja je jednaka iznosu teferentne stope koja je jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje duže od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu umanjenoj za 1 postotni poen, uvećane za 8 postotnih poena sukladno članku 3. st. 1. točka 19. i 20. Zakona o financijskom poslovanju predstečajnoj nagodbi.



3. Utvrđuje se da su nišetne i bez pravnog učinka bjanko zadužnica na iznos do 500.000,00 kn, solemnizirana dana 17.10.2013. od strane javnog bilježnika Radojke Galić, iz Zagreba, Čikoševa 3, pod poslovnim brojem OV-5764/13 te bjanko zadužnica na iznos od 500.000,00 kn, solemnizirana dana 17.10.2013. od strane javnog bilježnika Radojke Galić, iz Zagreba, Čikoševa 3, pod poslovnim brojem OV-5765/13.

4. Nalaže se tuženiku STUDIA NEGOTIA d.o.o., Zagreb, Bukovačka 86, OIB: 38218761861, u roku 8 dana predati u posjed tužitelju DIGITEL GRUPA d.o.o., Zagreb, Heinzelova 62/a, OIB: 79306339792, bjanko zadužnicu izdanu na iznos do 500.000,00 kn, solemnizirana dana 17.10.2013. od strane javnog bilježnika Radojke Galić, iz Zagreba, Čikoševa 3, pod poslovnim brojem OV-5764/13 te bjanko zadužnicu izdanu na iznos od 500.000,00 kn, solemnizirana dana 17.10.2013. od strane javnog bilježnika Radojke Galić, iz Zagreba, Čikoševa 3, pod poslovnim brojem OV-5765/13.

5. Nalaže se tuženiku STUDIA NEGOTIA d.o.o., Zagreb, Bukovačka 86, OIB: 38218761861, da tužiteljima naknadi troškove ovog parničnog postupka, u roku od 8 dana.

### riješio je

1. Odbijaju se tužitelji s prijedlogom za određivanje privremene mjere koji glasi:

„I Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja DIGITEL GRUPA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Heinzelova 62/a, OIB: 79306339792 prema protivniku osiguranja STUDIA NEGOTIA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Bukovačka 86, OIB: 38218761861, i to

- iznos od 294.709,26 kn zajedno s zateznom kamatom tekućom od 19.10.2013. do isplate po stopi koja je jednaka iznosu teferentne stope koja je jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje duže od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu umanjenoj za 1 postotni poen, uvećane za 8 postotnih poena sukladno članku 3. st. 1. točka 19. i 20. Zakona o financijskom poslovanju predstečajnoj nagodbi,
- iznos troškova ovog postupka osiguranja zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 19.10.2013. do isplate po stopi koja je jednaka iznosu teferentne stope koja je jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje duže od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu umanjenoj za 1 postotni poen, uvećane za 8 postotnih poena sukladno članku 3. st. 1. točka 19. i 20. Zakona o financijskom poslovanju predstečajnoj nagodbi,

određuje se

### privremena mjera

1. Zabranjuje se dužniku protivnika osiguranja (poslovnim bankama) da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, na temelju naloga protivnika osiguranja, uskrati s žiro računa, deviznog računa ili svakog drugog računa ili oročenih sredstava protivnika osiguranja isplatu novčanog iznosa od:

- 294.709,26 kn zajedno s zateznom kamatom tekućom od 19.10.2013. do isplate po stopi koja je jednaka iznosu teferentne stope koja je jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje duže od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu umanjenoj za 1 postotni poen, uvećane za 8 postotnih poena sukladno članku 3. st. 1. točka 19. i 20. Zakona o financijskom poslovanju predstečajnoj nagodbi,



- iznos troškova ovog postupka osiguranja zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 19.10.2013. do isplate po stopi koja je jednaka iznosu teferentne stope koja je jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje duže od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu umanjenoj za 1 postotni poen, uvećane za 8 postotnih poena sukladno članku 3. st. 1. točka 19. i 20. Zakona o financijskom poslovanju predstečajnoj nagodbi.
- 2. Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji koja je dužna odmah po primitku ovog rješenja kao osnove za plaćanje sukladno članku 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (dalje: ZPONS) isto upisati u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje u tekstu: Očevidnik), i to prema trenutku (datum, sat i minuta) primitka, te izdati nalog bankama za izvršenje ovog rješenja sukladno odredbama ZPONS-a te drugim važećim propisima.
- 3. Zaplijenjeni iznos novčanih sredstava ne može se isplatiti s računa protivnika osiguranja, osim radi namirenja osigurane tražbine sve dok traje zabrana određena ovim rješenjem.
- 4. Upozoravaju se poslovne banke protivnika osiguranja iz točke 1. ovog rješenja da su dužni bez odgađanja obavijestiti Financijsku agenciju kada protivniku osiguranja ili trećoj osobi na temelju naloga protivnika osiguranja zabrane odnosno uskrate isplatu s računa ili oročenih sredstava, a sve sukladno članku 11. stavak 4. ZPONS-a.
- 5. Privremena mjera određena ovim rješenjem o osiguranju trajat će najdulje do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu temeljem pravomoćne i ovršne sudske presude koja se osigurava ovom prethodnom mjerom.
- 6. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu istoga.
- II. Nalaže se protivniku osiguranja da naknadi predlagatelju osiguranja troškove ovog postupka osiguranja u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja protivniku osiguranja.“
- 2. Nalaže se tužiteljima platiti tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 28.125,00 kn, sve u roku 8 dana.

#### Obrazloženje

Tužitelji u tužbi navode kako su s tuženikom sklopili Ugovor o poslovnoj suradnji od 1.8.2013. koji je dopunjen dodatkom Ugovoru te izmijenjen Anexom Ugovora o poslovnoj suradnji od 2.8.2013. (dalje Ugovor). Temeljem Ugovora tuženik je za prvotuzitelja, kao naručitelja usluge, bio ovlašten i dužan obavljati usluge navedene u čl. 2. Ugovora prema nalogu prvotuzitelja. Navedene usluge je u ime i za račun tuženika obavljao Tomislav Čulo kao jedini član društva i direktor tuženika. U svrhu obavljanja usluga temeljem Ugovora osnivači prvotuzitelja su imenovali Tomislava Čula direktorom tužitelja s 3.9.2013. Tužitelji navode da je za vrijeme trajanja Ugovora u razdoblju od 1.9.2013. do 18.10.2013. Tomislav Čulo u svojstvu direktora prvotuzitelja i ujedno direktora tuženika poduzimao određene radnje koje su bile protivne nalogu i izričitim uputama osnivača prvotuzitelja kao i ograničenjima uprave u zastupanju prema Ugovoru. Tužitelji navode da se isto očituje u poslovnom odnosu s društvom Ascedant d.o.o. Zagreb, Direct media A.D. i Gordanom Grandov. Slijedom navedenog tužitelji ističu kako je došlo do povrede Ugovora i to čl. 2.1., 2.3., 2.5. i 6.1. Ugovora, te su raskinuli Ugovor sukladno čl. 5. st. 1. alineja 2. Ugovora s danom 18. listopada 2013. Dopisom od 30. listopada 2013. tuženik je obavijestio prvotuzitelja da je zaprimio obavijest o raskidu Ugovora, ali smatra da nisu ispunjeni uvjeti. Tuženik i dalje poziva



tužitelja na ispunjenje obveza iz Ugovora. Nadalje, tužitelji navode da je prvotuzitelj tuženiku isplatio iznos od 396.855,44 kn na ime naknade u iznosu od 6 ugovorenih mjesečnih naknada u iznosu od 8.500,00 eura iz čl. 3. st. 1. Ugovora umanjeno za iznos od 1.500,00 eura. Budući su tužitelji raskinuli Ugovor s danom 18. listopada 2013. to prvotuzitelj potražuje od tuženika iznos od 294.709,26 kn po osnovi neiskorištenog dijela plaćene jednokratne naknade. Nadalje, tužitelji ističu kako su osnivači prvotuzitelja dana 15.10.2013. donijeli Odluku o opozivu i imenovanju članova uprave kojom su opozvali Tomislava Čulo s mjesta direktora društva prvotuzitelja. Unatoč navedenom Tomislav Čulo je 17.10.2013. u ime i za račun prvotuzitelja izdao dvije bjanko zadužnice, obje na iznos do 500.000,00 kn solemnizirane od strane javnog bilježnika Radojke Galić iz Zagreba pod posl. brojem OV-5764/13 i OV-5765/13. Tužitelji tvrde da su zadužnice ništetne budući u vrijeme potvrde zadužnica Tomislav Čulo nije bio ovlašten zastupati prvotuzitelja. Budući tuženik u posjedu drži navedene zadužnice to prvotuzitelj smatra da ima pravni interes za utvrđenje ništetnosti predmetnih zadužnica, te s tim u vezi osnovanu tražbinu na predaju u posjed navedenih zadužnica. Uz tužbu tužitelji su stavili i prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine-utvrđenja ništetnosti i zabrane naplate i izvršenja bjanko zadužnica. U prilog svojih navoda tužitelji su dostavili: Ugovor o poslovnoj suradnji od 1.8.2013. (list 18. do 20. spisa), Dodatak ugovoru o poslovnoj suradnji od 2.8.2013. (list 23. do 24. spisa), izvadak iz sudskog registra za tuženika, povijesni izvadak iz sudskog registra za prvotuzitelja, Ugovor o povjerljivosti podataka od 26.9.2013. (list 29. do 31. spisa), Ugovor o radu od 9. listopada 2013. (list 34. do 37. spisa), Dodatak ugovoru o radu od 10. listopada 2013. (list 38. do 39. spisa), Obavijest o raskidu ugovora o poslovnoj suradnji (list 40. spisa), odgovor od 30. listopada 2013. (list 41., 42. i 44. spisa), dopis tuženika od 23. listopada 2013. (list 43. spisa), račun tuženika broj 1/2013-01 od 26.8.2013., izvod iz banke, tečajna lista HNB-a, dopis od 5.11.2013. (list 49. do 50. spisa), Odluka o opozivu i imenovanju člana uprave Digitel grupa d.o.o. od 15.10.2013., popis osoba ovlaštenih za zastupanje, prijava za upis u sudski registar, rješenje ovog suda od 21.10.2013., bjanko zadužnice (list 56. do 57. spisa), dopisi prvotuzitelju (list 58. do 64. spisa), preslike zapisnika u predmetu ovog suda R1-454/13, rješenje ovog suda broj R1-454/13 od 5. studenog 2013., financijski izvještaji tuženika za 2012., bilješke uz financijske izvještaje za tuženika, Odluka o raspodjeli gubitaka za 2012. za tuženika. Tužitelji su predložili provođenje dokaza saslušanjem zastupnika po zakonu prvotuzitelja Marka Ugarkovića, zakonskog zastupnika osnivača Marija Turkovića i Aljoše Roksandića, saslušanje svjedoka Jasne Hrvic Smolec, Đurđe Kerić, Kristine Laco, Violete Colić, Mirele Sertić Janković, Miodrada Sila, Darije Vladimir Josić.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, kao i prijedlogu za određivanje privremene mjere. Tuženik pri tom ne osporava sklapanje Ugovora o poslovnoj suradnji od 1.8.2013., te Dodataka i Anexa istome. Međutim, ističe kako je Ugovor i usluge navedene u istome obavljao pažnjom dobrog gospodara. Tuženik ističe kako tužitelji mijesaju i izjednačavaju pravni položaj tuženika sa položajem Tomislava Čule kao predsjednika uprave (ispravno: direktora) društva prvotuzitelja. Tuženik ističe kako tužitelji i tuženik nisu ugovorili da bi tuženik obavljao usluge upravljanja društvom prvotuzitelja, odnosno zastupanje istoga, već je izričito ugovoreno da u slučaju potrebe pružanja dodatnih usluga, stranke će sklopiti zaseban Ugovor uz dodatnu naknadu. Tuženik osporava navode iz tužbe da bi potpisao navedena tri Ugovora protivno nalogu i volji članova društva tužitelja. Navedene ugovore je potpisao Tomislav Čulo kao predsjednik uprave društva prvotuzitelja. Tuženik ističe da Aljoša Roksandić, kao član društva D ulaganja d.o.o. koje posjeduje 75% udjela prvotuzitelja, je dogovorio uvjete suradnje sa Tomislavom Čulom, a ne sa tuženikom. S tim u vezi tuženik navoda da su pripremani nacrti Ugovora od strane odvjetnika Ivana



Gjurgjana kojima bi se poslovni udjeli Digitel grupa d.o.o. prenijeli na Tomislava Čulu. Tuženik tvrdi kako se radi o dva odvojena pravna odnosa što se vidi iz dostavljene dokumentacije. Tuženik nadalje iznosi tijekom poslovnih odnosa između Aljoše Roksandića i Tomislava Čulo, a vezano za prodaju poslovnih udjela u društvima. Tuženik ističe da razlozi za navodno nezadovoljstvo radom tuženika nisu bili poslovni rezultati ili ugovori izneseni u tužbi, već činjenica da je osnivač tužitelja htio izbjeći ispunjenje ugovornih obveza iz Ugovora o poslovnoj suradnji. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava navode tužitelja vezano za sklapanje Ugovora s Ascendant d.o.o., Direct media A.D. i Gordanom Grandov. Tuženik pri tom ističe da on nije potpisao navedene ugovore budući tuženik nije bio predsjednik uprave prvotuzitelja, a Ugovorom o poslovnoj suradnji nije bilo ugovoreno upravljanje i zastupanje prvotuzitelja. Tuženik upućuje na čl. 5. Ugovora kojim je ugovoreno da u slučaju kršenja Ugovora, ugovorna strana koja je vjerna ugovoru, drugu ugovornu stranu pisano će obavijestiti o kršenju ugovora i u istoj obavijesti specificirati povrede ugovora, te zatražiti ispravak kršenja u roku od 8 dana. Tuženik pri tom ističe kako nikada nije zaprimio obavijest iz čl. 5. U odnosu na isplatu naknade iz čl. 3. st. 2. Ugovora tuženik ne spori da je primio iznos od 396.855,44 kn, ali spori da je isto primljeno na ime avansa. Račun na iznos 396.855,44 kn odnosio se za jednokratnu naknadu za pripremu projekta. Tuženik pri tom opisuje radnje vezane za poslovanje društva. U odnosu na neovlašteno izdavanje zadužnica od strane Tomislava Čule kao predsjednika uprave Digitel grupa d.o.o., tuženik ističe da je tužitelju poznato da ih je isti izdao u dobroj vjeri ne znajući da je opozvan s mjesta predsjednika uprave prvotuzitelja. U odnosu na prijedlog za određivanje privremene mjere tuženik se istom protivi smatrajući da nisu dokazane pretpostavke za određivanje iste, prije svega da nema tražbine. U prilog svojih navoda tuženik je dostavio: račun broj 1/2013/01 od 26.8.2013., račun broj 3/2013/01 od 30.9.2013., račun broj 4/2013/01 od 1.11.2013., podatke o solventnosti za tuženika, nacrt Ugovora o strateškoj suradnji, nacrt Ugovora o prijenosu poslovnog udjela, nacrt Ugovora o prodaji poslovnog udjela, nacrt Ugovora o prodaji poslovnog udjela, e-mail korespondenciju, dodatak broj 3 Sporazumu o uređenju odnosa, povijesni izvadak za društvo Sense savjetovanje d.o.o., Digitel komunikacije d.o.o., internetski izvadak iz sudskog registra za Ascendant d.o.o., Digitel grupa d.o.o., D ulaganja d.o.o., Digitel medijski servisi d.o.o., Digitel d.o.o., Premisa d.o.o., e-mail korespondenciju između Tomislava Čule i Aljoše Roksandića, prijavu u sudski registar Tt-13/21829, Odluka o opozivu i imenovanju člana uprave od 3.9.2013., Izjavu prema čl. 239. st. 2 ZTD-a, ovjera potpisa, rješenje ovog suda broj Tt-13/21829 od 27.9.2013., povijesni izvadak iz sudskog registra za Sportska dimenzija d.o.o. Tuženik predlaže provođenje dokaza saslušanjem svjedoka: Marko Slunjski, Aljoša Roksandić, Jure Miličević, Vladimir Smolec, odgovorne osobe društva Direct media A.D., Đurđe Kerić, Marka Ugarkovića.

U daljnjem tijeku postupka tužitelj je podneskom od 25. veljače 2014. odgovorio na navode iz odgovor na tužbu tuženika ostajući u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Tužitelj tvrdi da je tuženik teško povrijedio obveze iz Ugovora, budući je usluge obavljao protivno interesima prvotuzitelja i društava u kojima prvotuzitelj ima udjele ili je s njima povezan. Tužitelj tvrdi da nakon što je Tomislav Čulo opozvan s mjesta direktora prvotuzitelja, tuženik je prestao obavljati usluge iz Ugovora i odbio izvršiti primopredaju službenog pečata, opreme i poslovne dokumentacije prvotuzitelja koja mu je predana i koju je stekao za vrijeme poslovne suradnje. Dalje u podnesku tužitelji objašnjavaju okolnosti i odnose među strankama. Ujedno osporavaju navode tuženika vezano za osnov isplate 396.855,44 kn, te tvrde da se radi o avansu temeljem zahtjeva tuženika. Tužitelji navode da dokumentacija koju je tuženik dostavio uz odgovor na tužbu nije relevantna za ovaj spor. Predlažu provođenje dokaza financijskim vještačenjem radi utvrđenja koliki je iznos isplaćen tuženiku po osnovi Ugovora od 1.9.2013. do 18.10.2013. odnosno koliko tuženiku pripada.



Na ročištu održanom 6. ožujka 2014. tužitelji ističu kako je tuženik protiv prvotuzitelja podnio prijedlog za ovrhu temeljem računa koji su proizašli iz navedenog ugovora.

Podneskom od 18. ožujka 2014. tuženik ostaje kod navoda iz odgovor na tužbu prije svega neosnovanosti tužbe i tužbenog zahtjeva. Osporava navode tužitelja iz podneska od 25. veljače 2014.

Na ročištu održanom 27. ožujka 2014. tuženik predlaže daljnje dokazne prijedloge i to saslušanjem Vladimira Smoleca, Aljoše Roksandića, Melite Milojčić i Kornelije Tomice.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u isprave koje prileže spisu, ranije navedene, dok je odbio dokazne prijedloge stranaka za saslušanjem zastupnika po zakonu i svjedoka kao i dokaz financijskim vještačenjem, kao nesvršishodan, a iz razloga jer se (sporne) činjenice u postupku pred trgovačkim sudovima dokazuju ispravama a samo podredno iskazima svjedoka i stranaka. Drugih dokaznih prijedloga stranke nisu imale (članak 7. Zakona o parničnom postupku - Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13 u daljnjem tekstu: ZPP).

Predmet spora je zahtjev za utvrđenje da je Ugovor o poslovnoj suradnji, Dodatak i Aneks tom Ugovoru raskinut s danom 18. listopada 2013. te zahtjev za isplatu iznosa po osnovi neiskorištenog dijela plaćene jednokratne naknade. Predmet spora je i zahtjev na utvrđenje da su ništetne i bez pravnog učinka bjanko zadužnice naznačene u petitu, kao i predaja u posjed tih bjanko zadužnica.

Među strankama nije sporno da su sklopile predmetni Ugovor, Dodatak i Aneks.

Među strankama je sporno je li Ugovor raskinut odnosno jesu li ispunjeni uvjeti za raskid Ugovora i s tim u vezi da li je osnovan zahtjev za povrat iznosa od 294.709,26 kn. Također je sporno da li su ništetne i bez pravnog učinka bjanko zadužnice.

Uvidom u Ugovor o poslovnoj suradnji utvrđeno je da je isti sklopljen između Digitel grupa d.o.o., kao naručitelja, i Studia negotia d.o.o., kao pružatelja usluga, te D ulaganja d.o.o., Digitel medijski servis d.o.o., Digitel d.o.o. i Premisa d.o.o. kao jamaca. Za naručitelja i jamce Ugovor je potpisao Aljoša Roksandić kao direktor Digitel grupe d.o.o. i D ulaganja d.o.o., odnosno kao prokurist ostalih navedenih jamaca. Predmet Ugovora je utvrđen čl. 1. odnosno usluge su utvrđene u čl. 2. U čl. 2. toč. 1. tuženik se obvezuje u skladu s pojedinačnim nalogima prvotuzitelja redovito za trajanja Ugovora pružati prvotuzitelju usluge stručnjaka iz područja menagementa, te upravljanja društvima u kojima prvotuzitelj ima udjela i njegovih drugih povezanih osoba, što uključuje poslovno savjetovanje, konzultiranje, pomaganje. Člankom 2.2. ugovorne strane su se suglasile da će u slučaju potrebe prvotuzitelja za dodatnim uslugama tuženika definirati usluge i uvjete sklapanjem Dodatka ugovoru. Člankom 2.3. tuženik se obvezao usluge obavljati sukladno nalogu prvotuzitelja. Člankom 2.5. tuženik se obvezao postupati u skladu s nalogom prvotuzitelja i u pružanju usluga postupati s pažnjom dobrog gospodarstvenika. Člankom 3. za pružanje usluga prvotuzitelj se obvezao platiti tuženiku mjesečnu naknadu u fiksnom netto iznosu od 8.500,00 eura. Člankom 3.2. prvotuzitelj se obvezao tuženiku jednokratno odmah po sklapanju Ugovora platiti naknadu u iznosu od šest mjesečnih naknada iz stavka 1. umanjenih za 1.500,00 eura svaka na ime pripremnih radnji. U slučaju raskida Ugovora prije 31.10.2013., tuženik se obvezuje vratiti prvotuzitelju proporcionalan neiskorišteni dio jednokratne naknade. Člankom 4. određeno je trajanje Ugovora i otkaz, a člankom 5. određeni su uvjeti za raskid Ugovora. Člankom 5.



točka 1. Ugovora ugovoreno je da ukoliko bilo koja ugovorna strana prekrši bilo koju svoju obvezu iz ovog Ugovora i tako kršenje ne ispravi u roku od 8 dana od dana primitka pisane obavijesti druge ugovorne strane u kojoj se specificira takvo kršenje ili se takvo kršenje ne može ispraviti unutar rok 8 dana, tada ugovorna strana vjerna Ugovoru može raskinuti ovaj ugovor putem pisane obavijesti upućene ugovornoj strani koja je prekršila Ugovor, u kojoj će se specificirati datum prestanka Ugovora. Stavkom 2. određeno je da raskid Ugovora neće utjecati na međusobna potraživanja koja su nastala prije trenutka raskida ovog Ugovora. Člankom 8. Ugovora određena su sredstva osiguranja na način da prvotuzitelj se obvezuje tuženiku dostaviti dvije bjanko zadužnice do ukupnog iznosa od 100.000,00 kn. Ujedno se jamci obvezuju kao solidarni jamci platci na prvi poziv u cijelosti ispuniti potraživanje tuženika. Ugovor se primjenjuje od 1.9.2013.

Uvidom u Dodatak ugovora o poslovnoj suradnji ugovorne strane su dopunile čl. 3. Ugovora. Uvidom u Anex ugovora o poslovnoj suradnji ugovorne strane su izmijenile čl. 8. Ugovora na način da se prvotuzitelj obvezuje tuženiku kao sredstvo osiguranja dostaviti bankarsku garanciju i dvije bjanko zadužnice do ukupnog iznosa od 1.000.000,00 kn.

Uvidom u dopis tužitelja upućen tuženiku od neutvrđenog datuma (list 40. spisa), utvrđeno je da su tužitelji uvidom u poslovnu dokumentaciju društva Digitel grupa d.o.o. utvrdili u periodu od 3.9.2013. do 15.10.2013. da poduzete pravne radnje i sklopljeni pravni poslovi su nepovoljni i protivni interesima Digitel grupa d.o.o. Pri tom upućuju na Ugovore s Ascendant d.o.o. i Direct media A.D., kao i Ugovor s Gordanom Grandov. Tim dopisom tužitelji obavještavaju tuženika da temeljem čl. 5.1. alineja 2. Ugovora s danom 18. listopada 2013. raskidaju Ugovor uključujući Dodatak i Aneks.

Uvidom u dopis tuženika od 30. listopada 2013. utvrđeno je da tuženik navodi da nije imao ovlaštenja za poduzimanje bilo kakvih pravnih radnji odnosno sklapanje Ugovora. Ujedno ističe da je nejasno zbog čega tužitelji smatraju da je tuženik prekršio odredbe Ugovora.

Uvidom u račun broj 1/2013/1 od 26.8.2013., utvrđeno je da je usluga izvršena 26.8.2013., te se račun odnosi na naknadu za pripremu projekta.

Uvidom u dopis punomoćnika tužitelja od 5.11.2013. utvrđeno je da tužitelji smatraju da je Ugovor raskinut s danom 18.10.2013., te se ujedno vraća račun 2/2013/01 od 31.8.2013. Ujedno se poziva tuženik da bez odlaganja ispuní obveze s obzirom na raskid Ugovora.

Uvidom u Odluke i povijesni izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da je Tomislav Čulo opozvan s mjesta člana uprave Digitel grupa d.o.o. s danom 15.10.2013.

Uvidom u bjanko zadužnice utvrđeno je da je Tomislav Čulo kao zastupnik po zakonu Digitel grupa d.o.o. 17.10.2013. podnio javnom bilježniku radi potvrde. Navedene zadužnice ovjerene su pod brojem OV-5764/13 i OV-5765/13 17. listopada 2013.

Uvidom u izjave Jasne Hrvić Smolec, Đurđice Kerić, Tanje Ida Krleža Centrih, Mirele Sertić Janković, Violete Colić, Kristine Laco, Miodraga Sile, utvrđeno je da je Tomislav Čulo kontaktirao iste 15.10.2013., kojom prilikom ih je obavijestio da je smijenjen s mjesta direktora društva Digitel grupa d.o.o.

Uvidom u Nacrte ugovora o strateškoj suradnji, prijenosima poslovnih udjela, prodaje poslovnih udjela, utvrđeno je da su odnosi između stranaka kako fizičkih tako i pravnih osoba



isprepleteni, kao i odnosi povezanih društava, odnosno da su stranke Tomislav Čulo, Aljoša Roksandić te pravni subjekti s istima povezani bili u pregovorima i poslovnim odnosima.

Odredbom čl. 219. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, a odredbom čl. 221a istog zakona propisano je da će sud o postojanju činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu.

Ocijenom izvedenih dokaza i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. ZPP-a) sud je ocijenio tužbeni zahtjev tužitelja neosnovanim.

U odnosu na prvi dio postavljenog tužbenog zahtjeva valja reći da je raskid ugovora način prestanka valjanoga ugovora koji još nije ispunjen ili je samo djelomično ispunjen. Ugovor je zakon za stranke koje su ga sklopile te ga stranke ugovora moraju poštovati i ispuniti. To je temeljno pravilo Zakona o obveznim odnosima kojim se želi naglasiti da je to pravni odnos koji obvezuje. Raskid ugovora moguć je sporazumom stranaka koje su ga, jednako kao što su ga bile ovlaštene sklopiti, ovlaštene i raskinuti. Dopusšteno je ugovoriti i jednostrani raskid, dakle neovisno o volji druge strane. S obzirom na to da je riječ o vrlo ozbiljnoj situaciji s važnim pravnim posljedicama i suprotstavljenim stranačkim interesima, pravo na jednostrani raskid moguće je ugovoriti ne samo u pisanu obliku nego i uz što jasniju ugovornu odredbu koja ne omogućava različita tumačenja i nesporazume. Tako su stranke i u konkretnom slučaju u članku 5. Ugovora ugovorile mogućnost jednostranog raskida ukoliko bilo koja ugovorna strana prekršila bilo koju svoju obvezu iz Ugovora i takvo kršenje ne ispravi u roku 8 dana od dana primitka pisane obavijesti u kojoj se specificira kršenje ili se takvo kršenje ne može ispraviti. Sud ovdje naglašava kako su ugovorne stranke predmetnog Ugovora: Digitel grupa d.o.o., kao naručitelj (i drugi kao jamci) i Studia negotia d.o.o., kao pružatelj usluge. Stranke Ugovora koji je predmet ovog spora nisu Aljoša Roksandić i Tomislav Čulo kao fizičke osobe. Pri tom treba naglasiti kako tužitelji i tuženik nisu ugovorili da bi tuženik obavljao usluge upravljanja prvotuziteljem već je prvotuzitelj na tu funkciju imenovao Tomislava Čulo znajući da je isti i član društva i član uprave tuženika. To je razvidno i iz čl. 2.2. Ugovora gdje su stranke ugovorile da u slučaju pružanja dodatnih usluga stranke će sklopiti poseban ugovor. Tužba tužitelja se temelji na činjenici da je tuženik raskinuo Ugovor temeljem čl. 5. Ugovora jer su se navodno ispunili uvjeti jer je tuženik prekršio ugovorne obveze sklapanjem štetnih, ranije navedenih (3) ugovora. Iz dokaza dostavljenih tijekom postupka tužitelj nije dokazao kako je to tuženik prekršio odredbe Ugovora i zbog čega je jednostrano raskinut Ugovor. Naime, uvidom u ugovor s društvom Ascendant d.o.o. (list 29. spisa i dalje) utvrđeno je da su ugovorne strane istog Digitel grupa d.o.o. zastupan po Tomislavu Čulo i Ascendant d.o.o. zastupan po Jurgis Oniunas. Važno je naglasiti da Ugovor nije potpisan niti od jedne strane što tužitelji tijekom postupka niti ne osporavaju, odnosno nije sporno da se radi o nacrtu Ugovora. Dakle, Ugovor nije sklopljen. U odnosu na ugovor s Direct Media A.D. sud isti nije posebno ocjenjivao budući isti prileži na engleskom jeziku što je protivno čl. 6. i 104. ZPP-a. Uvidom u Ugovor o radu s Gordanom Grandov sud je utvrdio da je isti sklopio upravo prvotuzitelj zastupan po Tomislavu Čulo, a ne tuženik. Iz svega navedenog proizlazi da tuženik predmetne ugovore nije sklopio pa s tim u vezi nije niti mogao prekršiti odredbe Ugovora o poslovnoj suradnji. Navedene ugovore je potpisao direktor prvotuzitelja. Sud zaključuje kako ugovorni odnos tužitelja i tuženika nije povezan za funkcijom Tomislava Čulo kao direktora prvotuzitelja.

U određenim slučajevima zakon predviđa mogućnost jednostranoga raskida ugovora i raskida ex lege. Raskid na temelju Zakona može biti: jednostran raskid (raskid zbog neispunjenja i



raskid zbog promijenjenih okolnosti) i raskid ex lege. U konkretnom slučaju ne radi se ni o jednom zakonom predviđenom razlogu za raskid ugovora – ni o neispunjenju niti o promijenjenim okolnostima.

Prema ocijeni suda tužitelji nisu dokazali navode nezadovoljstva i propusta u radu tuženika odnosno da tuženik nije obavljao ugovorne obveze prema nalogu tužitelja i u svemu s pažnjom dobrog gospodara. Tužitelji nisu dokazali niti zakonske razloge za raskid Ugovora. Slijedom iznijetog, sud ocjenjuje kako nisu ispunjene pretpostavke za raskid ugovora kako su to stranke ugovorile člankom 5. Ugovora budući je tužitelj raskinuo ugovor s tuženikom zbog navodnih propusta treće osobe različite od tuženika. Osim toga tužitelji nisu postupili sukladno ugovornoj odredbi čl. 5. i o propustima i kršenjima obavijestili pisano tuženika. Kako tužitelj nije iznio činjenice iz kojih bi proizlazila osnovanost tužbenog zahtjeva, niti je dostavio dokaze, to je sud odbio tužbeni zahtjev radi utvrđenja raskida Ugovora, a s tim u vezi i dio tužbenog zahtjeva za isplatu iznosa od 294.709,26 kn. Iz dokaza koji prileže spisu, prije svega Ugovora i računa datiranog prije stupanja na snagu Ugovora, proizlazi da je prvotuzitelj uplatom tuženiku iznosa od 396.855,44 kn platio jednokratnu naknadu iz čl. 3.2. Ugovora na ime pripremnih radnji vezanih za usluge. Dakle, uplatom navedenog iznosa tužitelj nije izvršio avansno plaćanje za 6 mjesečnih naknada kako to tvrdi prvotuzitelj. Osim toga, kako sud je odbio zahtjev tužitelja da se utvrdi da je Ugovor raskinut s 18.10.2013. to nema niti osnova za vraćanje iznosa kako su to stranke ugovorile posljednjom rečenicom čl. 3.2. Ugovora.

Kako iz dostavljenih i predloženih dokaza ne proizlazi da bi tuženik Studia Negotia d.o.o. prekršio obveze iz Ugovora odnosno da tuženik nije ispunjavao svoje obveze iz Ugovora to tužitelji neosnovno traže od suda da utvrdi da je ugovor raskinut. Slijedom navedenog, tužbeni je zahtjev odbijen kao neosnovan budući nije udovoljeno ni ugovornim pretpostavkama iz čl. 5. Ugovora niti zakonskim pretpostavkama iz članka 360. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08) za raskid Ugovora.

Nadalje, temeljem izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) sud je utvrdio kako su zakonski zastupnici stranaka Ugovora (naručitelja i pružatelja usluga), osim navedenog Ugovora dogovorili da se zastupnik po zakonu tuženika (Tomislav Čulo) imenuje članom uprave – direktorom društva prvotuzitelja, koji zastupa pojedinačno i samostalno od 3.9.2013. (do 15.10.2013.), a što predstavlja drugi pravni posao te nema veze s strankama ovog spora. Međutim sud ipak navodi da iz isprava priloženih spisu proizlazi da su članovi društva prvotuzitelja 15.10.2013. donijeli Odluku o opozivu dotadašnjeg direktora Tomislava Čule s mjesta direktora prvotuzitelja (i na to mjesto imenovali Marka Ugarkovića), prijava za upis te Odluke u sudski registar je podnesena 16.10.2013., a rješenje o upisu u registar je potpisano 21.10.2013. Dostavljenim i predloženim dokazima tužitelj nije dokazao kada je obavijestio tadašnjeg direktora prvotuzitelja, Tomislava Čulo, o opozivu s mjesta direktora prvotuzitelja. Iz izjava osoba ovlaštenih za zastupanje povezanih društava proizlazi da ih je Tomislav Čulo kontaktirao 15.10.2013. te ih obavijestio da je smijenjen s mjesta direktora. Osim što navedene izjave nisu dovoljan dokaz, kao niti predloženi dokaz saslušanjem istih osoba kao svjedoka na utvrđenje sporne činjenice kada je Tomislav Čulo saznao za opoziv, za primijetiti je da su izjave jednoobrazne, pripremljene kao obrazac, da ih navedene osobe samo potpišu a sve za potrebe ovog postupka. Naime, dokaz da li i kada su članovi društva prvotuzitelja obavijestili i dostavili Odluku o opozivu člana uprave društva prvotuzitelja od 15.10.2013. Tomislavu Čulo trebali su dostaviti tužitelji. Izjave svjedoka nisu adekvatan dokaz za utvrđivanje navedene sporne činjenice. S obzirom na navedeno Tomislav Čulo 17.10.2013. nije morao znati da je Odluka o njegovom opozivu donesena i s kojim danom budući takvih dokaza nema u spisu.



Javni bilježnik je 17.10.2013. uvidom u sudski registar utvrdila činjenice navedene u ispravama a među ostalim i ovlaštenje Tomislava Čulo za zastupanje tužitelja. Navodi tužitelja da je Tomislav Čulo izdao i potvrdio bjanko zadužnice odmah po saznanju da je opozvan s mjesta direktora prvotuzitelja samo su paušalne budući navedeno ne proizlazi iz dokaza dostavljenih i predloženih tijekom postupka. Slijedom iznijetog, nisu ispunjenje pretpostavke iz članka 322. ZOO-a za utvrđenje ništetnosti bjanko zadužnica. Kako je predaja bjanko zadužnica kao sredstva osiguranja (uz bankarsku garanciju) ugovorena među strankama Aneksom Ugovora kojim je izmijenjen čl. 8. Ugovora, to sud nije našao niti osnovanim zahtjev tužitelja za predajom u posjed navedenih bjanko zadužnica.

Uz tužbu je tužitelj postavio i prijedlog za osiguranjem određivanjem privremene mjere. Prijedlog za određivanje privremene mjere sud je također odbio kao neosnovan. Naime, prva i osnovna pretpostavka za osiguranje nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere je vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja osiguranja – tužitelja

Obzirom da je tužbeni zahtjev nepravomoćno odbijen, po logici stvari otpada i vjerojatnost postojanja tražbine koju treba osigurati, a time i osnovna pretpostavka iz čl. 344. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12) za određivanje privremene mjere.

Naime, privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj učini vjerojatnom svoju novčanu tražbinu i opasnost da će protivnik osiguranja bez predložene mjere spriječiti li znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Opasnost mora biti subjektivne prirode i ukazivati da protivnik osiguranja poduzima određene radnje ili propušta poduzimati radnje sa ciljem osujećenja naplate tražbine.

U konkretnom slučaju, prva pretpostavka iz citiranog članka nije ispunjena za određivanje privremene mjere odnosno predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine. Tužitelji odnosno predlagatelji nisu učinili vjerojatnim postojanje svoje tražbine u odnosu na STUDIA NEGOTIA d.o.o.

Druga pretpostavka također nije ispunjena. Konkretno, predlagatelji osiguranja nisu učinili vjerojatnim postojanje opasnosti da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. U konkretnom slučaju tužitelji ne ukazuju kojim bi radnjama protivnik osiguranja umanjivao ili prikrivao svoju imovinu svjesno radi osujećenja mogućnosti naplate tužiteljeve tražbine. Činjenica na koju ukazuje tužitelj-predlagatelj osiguranja u svom prijedlogu, ne upućuje na realnu i opravdanu opasnost. Takva opasnost ne proizlazi ni iz isprava priloženih u spisu.

Stoga je i zahtjev za privremenu mjeru sud odbio kao neosnovanu kao u rješenju.

Odluka o trošku postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., 155. i 164. ZPP-a a prema vrijednosti tužbenog zahtjeva i određenom zahtjevu tuženikaza naknadu troškova. Tuženik je uspio u cijelosti stoga je sud obračunao trošak tuženika u cijelosti kako je zatraženo. Visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena je temeljem Tbr.7., 8., 9., 48. i 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, u daljnjem tekstu: OT), porez na dodanu vrijednost obračunat je prema Tbr. 42. Tarifa i Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 48/04, 82/04, 90/05, 76/07, 94/09, 12/12.) a pristojbe prema odredbama Zakona o



sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 74/95., 57/96., 137/02., 125/11, 112/12, 157/13). Odluka o trošku temelji se na navedenim odredbama a tuženiku su priznati troškovi: sastava odgovora na tužbu od 24.12.2013. u iznosu od 5000,00 kn (tbr. 8. t. 1. OT), sastav podneska od 18.3.2014. u iznosu od 5000,00 kn (Tbr. 8.1. OT), nagrada za zastupanje na ročištima 6.3.2014. i 27.3.2014. svako u iznosu od 5000,00 (tbr. 9. t. 1. OT), pristup ročištu za objavu presude u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 9. t. 3. OT), sve uvećano za PDV 25% na ove iznose (tbr. 42. OT), i sudsku pristojbu na odgovor na tužbu u iznosu od 2500,00 kn, tuženiku je ukupno priznat trošak u visini 28125,00 kn. Sud nije priznao tuženiku trošak sastava podnesaka od 20.1.2014. budući u istom tuženik ponavlja navode iz odgovora na tužbu.

U Zagrebu 6. svibnja 2014.



Uputa o pravnom lijeku:  
 Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude i rješenja obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 8 dana po primitku presude i rješenja (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Za točnost otpavka  
 Iva Stojanović

A handwritten signature in dark ink, appearing to be "Iva Stojanović".





REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

10.04.2016.  
TRGOVAČKI SUD 5  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

23 -03- 2015

poštom — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

R

83. Pž-9795/14-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

R 114 / 2015

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Mirti Matić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja DIGITEL GRUPA d.o.o., OIB 79306339792, Zagreb, Heinzelova 62a, kojeg zastupa punomoćnica Diana Kristina Miškulin Novak, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Marković i partneri u Zagrebu, Ilica 1a, protiv protivnika osiguranja STUDIA NEGOTIA d.o.o., OIB 38218761861, Zagreb, Bukovačka 302/1, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Maloča, odvjetnik u Zagrebu, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 2, radi određivanja privremene mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-340/14 od 22. listopada 2014., 2. ožujka 2015.

riješio je

I. Uvažava se žalba protivnika osiguranja, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-340/14 od 22. listopada 2014. i predmet vraća tom sudu na ponovno postupanje.

II. O troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odlučit će prvostupanjski sud u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem, a radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja - utvrđenja ništetnosti i predaje u posjed bjanko zadužnice potvrđene od strane javnog bilježnika Alemke Gajski iz Zagreba, Mandrovićeva 17, 17. listopada 2013. pod poslovnim brojem OV-14052/13, određena privremena mjera zabranom protivniku osiguranja naplatiti i primiti isplatu po navedenoj zadužnici (točka 1. izreke) te zabranom Financijskoj agenciji da daje bankama naloge za izvršenje na temelju navedene bjanko zadužnice, na novčanim sredstvima predlagatelja osiguranja (točka 2. izreke). Određeno je i da će se navedena zadužnica brisati iz Očevidnika redoslijeda osnova za



plaćanje (točka 3. izreke); naloženo je predlagatelju osiguranja da u roku od 15 dana od dana donošenja tog rješenja pokrene parnični postupak radi opravdavanja privremene mjere (točka 4. izreke); određeno je da privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu po sudskoj odluci iz postupka iz točke 4. tog rješenja (točka 5. izreke); da žalba protiv tog rješenja ne odgađa njegovu provedbu (točka 6. izreke) te je naloženo protivniku osiguranja da naknadi predlagatelju osiguranja trošak postupka osiguranja u iznosu od 5.250,00 kn u roku od osam dana (točka 7. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je utvrdio da su kumulativno ispunjene zakonom predviđene pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine iz čl. 346. st. 1. t. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12; dalje: OZ).

Protiv tog rješenja protivnik osiguranja je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga u kojoj u bitnome navodi: da je privremena mjera određena bez da je prijedlog za osiguranje prethodno dostavljen na očitovanje protivniku osiguranja; da je privremena mjera donesena bez istodobnog pokretanja parničnog postupka; da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnom svoju tražbinu; da se prvostupanjski sud neovlašteno i nepotrebno upustio u odlučivanje o ispravnosti ili neispravnosti bjanko zadužnice te u ispitivanje tko je u vrijeme izdavanja bjanko zadužnice bio ovlaštena osoba predlagatelja osiguranja; te, da se brisanjem zadužnice iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje trajno onemogućuje protivnika osiguranja u naplati po zadužnici, čak i u slučaju ukidanja privremene mjere.

U svom odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja osporava žalbene navode, smatrajući da je pobijano rješenje osnovano, obrazloženo i zakonito. Predlaže odbiti žalbu protivnika osiguranja uz naknadu troškova za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 8.750,00 kn.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u skladu s odredbama iz čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 21. OZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je nepravilno i nezakonito jer postoji bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 21. OZ-a.

Prvenstveno, u odnosu na žalbene navode valja kazati da prijedlog za osiguranje može, ali ne treba, prethodno biti dostavljen na očitovanje protivniku osiguranja; mjera se može predložiti i prije pokretanja sudskog postupka (čl. 341. st. 1. OZ-a), te je prvostupanjski sud, kako bi ocijenio vjerojatnost predlagateljeve tražbine, morao, na razini vjerojatnosti, ispitati predlagateljeve navode o nevaljanosti bjanko zadužnice te o neovlaštenoj osobi izdavatelja. Stoga su ti žalbeni navodi neosnovani.

Nadalje, u vezi s predlagateljevom nenovčanom tražbinom radi osiguranja koje je pobijanim rješenjem određena privremena mjera, valja kazati da „utvrđenje ništetnosti“, a što predlagatelj osiguranja, uz predaju u posjed, također navodi kao svoju nenovčanu tražbinu, a prvostupanjski sud prihvata - nije niti može predstavljati nenovčanu tražbinu, već se radi o



zahtjevu. Stoga ni u kojem slučaju privremena mjera nije mogla biti određena radi osiguranja nenovčane tražbine koja glasi na utvrđenje ništetnosti bjanko zadužnice, a kako je to učinjeno pobijanim rješenjem.

Isto tako, privremena mjera iz čl. 347. st. 1. OZ-a uvijek je usmjerena bilo prema protivniku osiguranja, bilo prema dužniku protivnika osiguranja, a ne može biti neodređena u smislu da nije usmjerena prema nikome, a kao što je to mjera pod točkom 3. pobijanog rješenja gdje stoji da će se predmetna bjanko zadužnica brisati iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Također, privremena mjera je privremenog karaktera i u pravilu usmjerena na održanje postojećeg stanja stvari pa se kao privremena mjera ne bi niti mogla odrediti ovakva mjera jer je brisanje iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje mjera kojom se trajno mijenja postojeće stanje. Stoga su osnovani žalbeni navodi u tom smislu.

Konačno, u pobijanom rješenju prvostupanjski sud utvrđuje da su kumulativno ispunjene zakonom predviđene pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine iz čl. 346. st. 1. i t. 2. OZ-a, međutim, prvostupanjski sud ne daje nikakve razloge iz kojih bi proizlazilo da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim da je predložena mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete u smislu odredbe iz čl. 346. st. 1. t. 2. OZ-a, a što je nužna pretpostavka za određivanje privremene mjere.

Zbog svega navedenog, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati pa je žalbu protivnika osiguranja valjalo uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a na temelju odredbe iz čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom iz čl. 21. st. 1. OZ-a. Stoga je valjalo riješiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Odluka o troškovima žalbenog postupka iz točke II. izreke ovog rješenja donesena je na temelju odredbe iz čl. 166. st. 4. ZPP-a u vezi s odredbom iz čl. 21. st. 1. OZ-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski će sud, vodeći računa o ukazanim propustima, ukloniti nedostatke na koje je ovom odlukom upućen, u smislu da će ukloniti bitnu povredu odredaba postupka na koje mu je ukazao ovaj sud te donijeti na zakonu zasnovanu odluku koju će valjano obrazložiti navođenjem razloga o odlučnim činjenicama.

U Zagrebu 2. ožujka 2015.







REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
ZAGREB, Amruševa 2/II

48. R1-114/2015

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, kao suca pojedinca, u predmetu predlagatelja osiguranja DIGITEL GRUPA d.o.o., OIB: 79306339792, Zagreb, Heinzelova 62-a, kojeg zastupa Diana Kristina Miškulin Novak, odv. u OD MARKOVIĆ I PARTNERI iz Zagreba, Ilica 1-a, protiv protivnika osiguranja STUDIA NEGOTIA d.o.o., OIB: 38218761861, Zagreb, Bukovačka 302/1, kojeg zastupa Ivan Maloča, odv. iz Zagreba, Trg svibanjskih žrtava 1992 broj 2, radi privremene mjere, dana 08. travnja 2015. godine

### riješio je

Prijedlog predlagatelja osiguranja za izdavanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja od 10.10.2014. godine, specificiran podneskom od 13.10.2014. godine, odbacuje se kao nedopušten.

### Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja podnio je ovom sudu prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine zabranom naplate i primitka isplate po bjanko zadužnici od dana 17.10.2013. godine, izdane na iznos od 500.000,00 kn, potvrđene od strane Javnog bilježnika Alemke Gajski pod brojem OV-14052/13, određivanjem privremene mjere, pobliže navedene u petitu prijedloga.

Podneskom od 13.10.2014. godine, predlagatelj osiguranja je konačno specificirao prijedlog radi izdavanja privremene mjere prema protivniku osiguranja radi osiguranja nenovčane tražbine.

Uz prijedlog predlagatelj osiguranja je podnio bjanko zadužnicu ovjerenu od strane Javnog bilježnika, izvadak o stanju i prometu na računu predlagatelja osiguranja, Odluku o opozivu i imenovanju članova uprave predlagatelja osiguranja od 15.10.2013. godine, Izjavu u smislu članka 239 stavak 2 ZTD-a, prijavu upisa promjene članova uprave sudskom registru, izvadak iz sudskog registra, bjanko zadužnice, Ugovor o poslovnoj suradnji i dodatak tom Ugovoru od 01.08.2013. godine, Anex Ugovora o poslovnoj suradnji od 02.08.2013. godine i financijske izvještaje za protivnika osiguranja za 2013. godinu.

Uz svoj podnesak od 13.10.2014. godine predlagatelj osiguranja je dostavio još i obavijest o raskidu Ugovora o poslovnoj suradnji i Odluku VTS-a RH broj PŽ-4711/2014 od 18.09.2014. godine.

Prijedlog predlagatelja osiguranja specificiran podneskom od 13.10.2014. godine ne sadrži sve što je propisano u članku 341 stavak 2 OZ-a.



Naime, u prijedlogu za određivanje privremene mjere predlagatelj osiguranja mora istaći zahtjev u kojemu će točno označiti tražbinu čije osiguranje traži, odrediti kakvu mjeru traži i vrijeme njezina trajanja te, kada je to potrebno, sredstva osiguranja kojima će se privremena mjera prisilno ostvariti, te predmet osiguranja, uz odgovarajuću primjenu pravila ovoga Zakona o sredstvima i predmetu ovrhe. U prijedlogu se moraju navesti činjenice na kojima se temelji zahtjev za određivanje privremene mjere te predložiti dokazi kojima se ti navodi potkrepljuju. Predlagatelj osiguranja dužan je te dokaze, po mogućnosti, priložiti uz prijedlog.

Nadalje, u vezi s predlagateljevom nenovčanom tražbinom radi osiguranja koje je pobijanim rješenjem ovog suda broj R1-340/2014 od 22.10.2014. godine najprije određena privremena mjera, valja napomenuti da utvrđenje ništetnosti, uz predaju u posjed, a koje predlagatelj osiguranja navodi kao svoje tražbine prema protivniku osiguranja, ne mogu predstavljati nenovčanu tražbinu, već se prema stavu VTS-a RH istaknutom u rješenju broj Pž-9795/2014 od 02.03.2015. godine, smatraju samo zahtjevom. Time ne može ni u kojem slučaju privremena mjera biti određena radi osiguranja nenovčane tražbine koja glasi na utvrđenje ništetnosti bjanko zadužnice. Takav stav prihvaća i ovaj sud, budući da je prema članku 347 stavak 1 OZ-a, privremena mjera uvijek usmjerena bilo prema protivniku osiguranja, bilo prema dužniku protivnika osiguranja, a ne može biti neodređena tj. da nije usmjerena prema nikome, a kao što je to mjera koju je predlagao predlagatelj osiguranja u konkretnom slučaju. Isto tako, privremena mjera je privremenog karaktera i u pravilu usmjerena na održanje postojećeg stanja stvari, a brisanje iz očevidnika redosljeda osnova za plaćanje je mjera kojom se trajno mijenja postojeće stanje.

Odredbom članka 290 OZ-a propisano je da se u postupku osiguranja primjenjuju odredbe zakona koje vrijede i u ovršnom postupku, pa kako prijedlog predlagatelja osiguranja nije sastavljen i ne sadrži sve podatke sukladno članku 39 stavak 1 - 3 OZ-a, jer on nije točno označio prema kome predložena mjera treba biti usmjerena, a niti je privremenom mjerom dopušteno odrediti trajnu promjenu postojećeg stanja stvari brisanjem iz očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, to je isti valjalo odbaciti, bez pozivanja predlagatelja osiguranja na ispravak i dopunu, te riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 08. travnja 2015. g.



SUDAC:

VEŠNA SREMAC ŠOŠTAR, v.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku.

Za točnost otpavka -  
ovlašteni službenik:

Nevenka Furić



U Zagrebu 26. veljače 2014.

n/r cij. gđe Jasne Hrvić Smolec  
DIGITEL MEDIJSKI SERVISI d.o.o.  
Heinzelova 62A  
10000 ZAGREB

Predmet: Studio negotia d.o.o. / Digitel medijski servisi d.o.o.

Cijenjena gospođo Hrvić Smolec,

obraćam Vam se po uputi i u zastupanju moje stranke Studio negotia d.o.o. iz Zagreba.

Kao što Vam je poznato, moja stranka temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od dne 1.8.2013. ima tražbinu prema društvu Digitel medijski servisi d.o.o., čiji ste zakonski zastupnik.

S obzirom na to da Vam je poznato postojanje navedenog potraživanja, ovime Vas upozoravam na:

- postojanje obveze po čl. 252. st. 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima, odnosno na obvezu da poslove društva vodite s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika te na Vašu osobnu odgovornost u slučaju povrede te obveze
- postojanje odgovornosti sukladno odredbama čl. 241. i 249. Kaznenog zakona u slučaju namjernog oštećenja vjerovnika.

Slijedom navedenog Vas molim da, sukladno svojoj zakonskoj obvezi, osigurate sredstva za namirenje predmetne tražbine u iznosu od najmanje 800.000,00 kn.

Ukoliko predmetna tražbina neće moći biti namirena iz imovine društva Digitel medijski servisi d.o.o., smatrat ćemo da ste za istu nemogućnost namirenja osobno odgovorni te ćemo poduzeti odgovarajuće radnje sukladno tome.

S poštovanjem,

Jaka Čurić,  
odvjetnica



A handwritten signature in dark ink, consisting of a stylized 'J' followed by a cursive 'C' and a checkmark-like flourish.



U Zagrebu 26. veljače 2014.

n/r cij. gđa VOLETA COLIĆ  
PREMISA d.o.o.  
Heinzelova 62A  
10000 ZAGREB

Predmet: Studio negotia d.o.o. / Premisa d.o.o.

Cijenjena gospođo Colić,

obraćam Vam se po uputi i u zastupanju moje stranke Studio negotia d.o.o. iz Zagreba.

Kao što Vam je poznato, moja stranka temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od dne 01.08.2013. ima tražbinu prema društvu Premisa d.o.o. te ostalim jamcima, čiji ste zakonski zastupnik.

S obzirom na to da Vam je poznato postojanje navedenog potraživanja, ovime Vas upozoravam na:

- postojanje obveze po čl. 252. st. 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima, odnosno na obvezu da poslove društva vodite s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika te na Vašu osobnu odgovornost u slučaju povrede te obveze
- postojanje odgovornosti sukladno odredbama čl. 241. i 249. Kaznenog zakona u slučaju namjernog oštećenja vjerovnika.

Slijedom navedenog Vas molim da, sukladno svojoj zakonskoj obvezi, osigurate sredstva za namirenje predmetne tražbine u iznosu od najmanje 800.000,00 kn.

Ukoliko predmetna tražbina neće moći biti namirena iz imovine društva Premisa d.o.o., smatrat ćemo da ste za istu nemogućnost namirenja osobno odgovorni te ćemo poduzeti odgovarajuće radnje sukladno tome.

S poštovanjem,

Jaka Čurić,  
odvjetnica





U Zagrebu 26. veljače 2014.  
n/r cij. gđe Mirele Sertić Janković  
DIGITEL d.o.o.  
Heinzelova 62A  
10000 ZAGREB

Predmet: Studio negotia d.o.o. / Digitel d.o.o.

Cijenjena gospođo Sertić Janković,

obraćam Vam se po uputi i u zastupanju moje stranke Studio negotia d.o.o. iz Zagreba.

Kao što Vam je poznato, moja stranka temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od dne 01.08.2013. ima tražbinu prema društvu Digitel d.o.o., čiji ste zakonski zastupnik.

S obzirom na to da Vam je poznato postojanje navedenog potraživanja, ovime Vas upozoravam na:

- postojanje obveze po čl. 252. st. 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima, odnosno na obvezu da poslove društva vodite s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika te na Vašu osobnu odgovornost u slučaju povrede te obveze
- postojanje odgovornosti sukladno odredbama čl. 241. i 249. Kaznenog zakona u slučaju namjernog oštećenja vjerovnika.

Slijedom navedenog Vas molim da, sukladno svojoj zakonskoj obvezi, osigurate sredstva za namirenje predmetne tražbine u iznosu od najmanje 800.000,00 kn.

Ukoliko predmetna tražbina neće moći biti namirena iz imovine društva Digitel d.o.o., smatrat ćemo da ste za istu nemogućnost namirenja osobno odgovorni te ćemo poduzeti odgovarajuće radnje sukladno tome.

S poštovanjem,

Jaka Ćurić,  
odvjetnica



A handwritten signature in blue ink, appearing to be "J. Ćurić", written over a horizontal line.



U Zagrebu 26. veljače 2014.

n/r cij. Marija Turkovića  
D ULAGANJA d.o.o.  
Heinzelova 62A  
10000 ZAGREB

Predmet: Studio negotia d.o.o. / D ulaganja d.o.o.

Cijenjeni gospodine Turković,

obraćam Vam se po uputi i u zastupanju moje stranke Studio negotia d.o.o. iz Zagreba.

Kao što Vam je poznato, moja stranka temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji od dne 01.08.2013. ima tražbinu prema društvu D ulaganja d.o.o., čiji ste zakonski zastupnik.

S obzirom na to da Vam je poznato postojanje navedenog potraživanja, ovime Vas upozoravam na:

- postojanje obveze po čl. 252. st. 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima, odnosno na obvezu da poslove društva vodite s pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika te na Vašu osobnu odgovornost u slučaju povrede te obveze
- postojanje odgovornosti sukladno odredbama čl. 241. i 249. Kaznenog zakona u slučaju namjernog oštećenja vjerovnika.

Slijedom navedenog Vas molim da, sukladno svojoj zakonskoj obvezi, osigurate sredstva za namirenje predmetne tražbine u iznosu od najmanje 800.000,00 kn.

Ukoliko predmetna tražbina neće moći biti namirena iz imovine društva D ulaganja d.o.o., smatrat ćemo da ste za istu nemogućnost namirenja osobno odgovorni te ćemo poduzeti odgovarajuće radnje sukladno tome.

S poštovanjem,

Jaka Čurić,  
odvjetnica



Studia Negotia d.o.o.  
Bakarska 3-5  
10000 Zagreb  
OIB: 38218741864

g. Aljoša Rokсандić  
Bijeli medicinski servis d.o.o.  
Heizelova 62a Zagreb

Zagreb, 12. svibnja 2014. godine

Poštovani g. Rokсандić,

Ovim putem Vas još jednom pozivamo da u skladu sa Ugovorom o poslovnoj suradnji bez odgode isplatite iznos od 664.199,24 Kn uvećan za zatezne kamate u iznosu od 30.621,26 Kn sa današnjim danom na IBAN HR6524840081104304707 kod Raiffeisenbank Austria d.d., Petrinjska 50, 10000 Zagreb.

Također Vam još jednom skrećemo pažnju da ste pored isplate dospjelih potraživanja obavezni dostaviti zadužnice u ukupnom iznosu od 1.000.000,00 Kn sve u skladu sa Ugovorom o poslovnoj suradnji.

Nadalje Vas još jednom upozoravamo da zbog Vašeg kršenja ugovornih obaveza trpimo značajnu štetu.

S poštovanjem,

  
Aljoša Rokсандić



Studia Negotia d.o.o.  
Petar Pratić 302/11  
10000 Zagreb  
OIB: 38218761864

g. Aljoša Roksanđić  
Učionica d.o.o.  
Hemzeleva 62a, Zagreb

Zagreb, 12. svibnja 2014. godine

Poštovani g. Roksanđić,

Ovim putem Vas još jednom pozivamo da u skladu sa Ugovorom o poslovnoj suradnji bez odgode isplatite iznos od 664.199,24 kn uvećani za zatezne kamate u iznosu od 30.621,26 kn sa današnjim danom na IBAN HR6524840081104304797, kod Ersteisenbank, Austria d.d., Petrinjska 59, 10000 Zagreb.

Također Vam još jednom skrećemo pažnju da ste pored isplate dospjelih potraživanja obavezni dostaviti zadužnice u ukupnom iznosu od 1.000.000,00 kn sve u skladu sa Ugovorom o poslovnoj suradnji.

Dodaje Vas još jednom upozoravamo da zbog Vašeg kršenja ugovornih obaveza uplato iznaka šteta.

S poštovanjem,

Studia Negotia  
direktor  
STUDIA NEGOTIA  
d.o.o. ZAGREB

Studia Negotia d.o.o.  
Bukovčeva 302/1  
10000 Zagreb  
OIB: 38218761861

g. Mario Turkovic  
Bilagarija 4  
Henzeleova 62a Zagreb

Zagreb, 12. svibanj 2014. godine

Poštovani g. Turkovic,

Ovim putem Vas još jednom pozivamo da u skladu sa Ugovorom o poslovnoj suradnji bez odgode isplatite iznos od 664.199,24 Kn uvećan za zatezne kamate u iznosu od 30.621,26 Kn sa današnjim danom na IBAN: HR6524840081104304797, kod Raiffeisenbank, Austria d.d., Petrinjska 50, 10000 Zagreb

Također Vam još jednom skrećemo pažnju da ste pored isplate dospjelih potraživanja obavezni dostaviti zadužnice u ukupnom iznosu od 1.000.000,00 Kn sve u skladu sa Ugovorom o poslovnoj suradnji

Nadalje Vas još jednom upozoravamo da zbog Vašeg kršenja ugovornih obaveza trpimo značajnu štetu

S poštovanjem

Studia Negotia  
Bukovčeva 302/1  
10000 Zagreb  
OIB: 38218761861



Studia Negotia d.o.o.  
Ruhovcova 302/1  
10000 Zagreb  
OIB 38218761860

g. Aljoša Roksandić  
Lagitel d.o.o.  
Heinzelova 62a, Zagreb

Zagreb, 12. svibanj 2014. godine

Poštovani g. Roksandić,

Ovim putem Vas još jednom pozivamo da bez odgode ispunite svoje ugovorne obaveze. Pro tome  
Vam ponovo skrećemo pažnju da ste pored obaveze da podmirite dospjela potraživanja obavezni  
dostaviti bankovnu garanciju u skladu sa Ugovorom o poslovnoj suradnji.

Istakodet Vas još jednom podsjećamo da zbog Vašeg kršenja ugovornih obaveza tipimo značajnu  
štetetu.

Za sva pitanja Vam stojimo na raspolaganju.

S poštovanjem

Supe Čilo

direktor

 **STUDIA NEGOTIA**  
d.o.o. Zagreb, Ruhovcova 302/1